УИД: 77RS0004-02-2023-009148-68

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 31 октября 2023 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио,рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6373/2023 по исковому заявлению Публичного акционерного общества Сбербанк в лице филиала – Московский Банк Публичное акционерное общество Сбербанк к Воронцову Игорю Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество Сбербанк в лице филиала – Московский Банк Публичное акционерное общество Сбербанк обратилось в суд с иском к Воронцову Игорю Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, мотивируя свои требования тем, что 19 июля 2017 года ПАО Сбербанк и Воронцов Игорь Владимирович заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-8518945700 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты, подписания индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, ознакомления его с общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы банком в общих условиях.

Во исполнение заключенного договора подразделением банка заемщику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которой изложены в общих условиях, информации о полной стоимости кредита, указанной в индивидуальных условиях, и в тарифах банка. Также заемщику был открыт счет для отражения операций, совершаемых с использованием карты.

В соответствии с п. 2 условий подразделение банка – это подразделение ПАО Сбербанк, осуществляющие выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень подразделений банка размещен на Официальном сайте банка www.sberbank.ru.

В соответствии с общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных тарифами банка. При этом банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В соответствии с общими условиями, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком условий заключенного договора, банк имеет право досрочно потребовать оплаты общей суммы задолженности по карте, а заемщик обязуется досрочно ее погасить.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В связи с изложенным, за ответчиком по состоянию на 30 июня 2023 года образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченные проценты – сумма; просроченный основной долг – сумма

Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Таким образом, истец просит взыскать с ответчика Воронцова Игоря Владимировича сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-8518945700 в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Воронцов И.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

С учетом положений ч. 4 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие ответчика, который извещен надлежащим образом, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. [420](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-420/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании п. 3 ст. [154](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-154/) Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Из положений ст. [421](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

Согласно пунктам 1 и 2 ст. [432 Гражданского кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п. 1 ст. [819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита. Пунктом 2 ст. [819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 3 ст. [810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата (п. 2 ст. [811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. [809 Гражданского кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/) если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. [820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст. [810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 19 июля 2017 года ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Воронцов Игорь Владимирович заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-8518945700 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36 % годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора, а именно: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа. Также отражен порядок определения размера и периодичности платежей заемщика по договору. С данными условиями договора Воронцов И.В. был согласен, что подтвердил своей подписью в договоре.

Во исполнение заключенного договора ответчику фио выдана кредитная карта MasterCard Gold, Visa Classic, с лимитом кредита сумма на условиях, определенных тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст. [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с [обычаями](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100010) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчик условия договора надлежащим образом не исполнял и по состоянию на 30 июня 2023 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: просроченные проценты – сумма, просроченный основной долг – сумма

30 мая 2023 года ПАО «Сбербанк России» направил ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако данное требование исполнено не было.

Из материалов дела усматривается, что ответчик производил платежи несвоевременно и не в полном объеме, доказательств обратного суду не представлено.

Правомерность требований истца подтверждена материалами дела.

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленное истцом требование о необходимости погашения задолженности также не исполнено, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме в заявленном ПАО «Сбербанк России» размере.

Ответчиком расчет суммы основного долга, процентов и неустойки, предоставленный истцом, не оспорен. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто, в связи с чем суд находит расчет истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 98](consultantplus://offline/ref=B5641A688C6D7D7017F0ECCF5D66D975AADEDF51B5402145F4EAF35E58A8365D18C6B0EF0C3F80260A5011B02B389875A00FD0444BD2A964UFy9I) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=B5641A688C6D7D7017F0ECCF5D66D975AADEDF51B5402145F4EAF35E58A8365D18C6B0EF0C3F8027055011B02B389875A00FD0444BD2A964UFy9I) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей [статье](consultantplus://offline/ref=B5641A688C6D7D7017F0ECCF5D66D975AADEDF51B5402145F4EAF35E58A8365D18C6B0EF0C3F8026095011B02B389875A00FD0444BD2A964UFy9I) судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая обоснованность предъявленного иска, с ответчика в пользу истца в соответствии со статьями 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества Сбербанк в лице филиала – Московский Банк Публичное акционерное общество Сбербанк к Воронцову Игорю Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Воронцова Игоря Владимировича в пользу Публичного акционерного общества Сбербанк в лице филиала – Московский Банк Публичное акционерное общество Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-8518945700 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда адрес.

Решение в окончательной форме изготовлено 07.11. 2023 года.

Судья М.А. Игнатьева

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 31 октября 2023 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио,рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6373/2023 по исковому заявлению Публичного акционерного общества Сбербанк в лице филиала – Московский Банк Публичное акционерное общество Сбербанк к Воронцову Игорю Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества Сбербанк в лице филиала – Московский Банк Публичное акционерное общество Сбербанк к Воронцову Игорю Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Воронцова Игоря Владимировича в пользу Публичного акционерного общества Сбербанк в лице филиала – Московский Банк Публичное акционерное общество Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-8518945700 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда адрес.
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